



НОРМАННЫ — РУСЫ СЕВЕРА

Версия А. Фоменко в свете Подлинной Истории

Русы в Европе.

Миф о «татаро-монгольском иге»

Мне часто задают вопросы о «новой хронологии» А. Фоменко и Г. Носовского, которая наделала столько шума в историческом и околоисторическом мире, что сотни гневных отповедей «ниспровергателям» вылились в целую серию томов под красноречивой вывеской «Антифоменко». Такая бурная реакция интересна, она говорит о том, что работы новаторов сильно заделали многих историков и их школы.

К сожалению, сами новаторы не являются профессионалами в области истории и потому они достаточно сумбурно смешали все, что им казалось недостаточно или неверно освещенным в историографии, в одну кучу, не сумев выделить главного. И потому, когда мне в очередной раз задают вопрос, как я отношусь к гипотезам и концепциям Фоменко и Носовского, я отвечаю: двойко. Прежде, чем как-то относиться к их работам, надо выделить основное в них. На мой взгляд, это три проблемы. Первая — сама хронология, то есть пересмотр хронологии существующей, и наличие системы (именно системы!) исторических двойников. Второе — очевидное присутствие русских в Европе — авторы намеренно и целенаправленно акцентируют на этом внимание, ибо таковое присутствие непреложный факт. И третье — критический разбор традиционной концепции трехвекового «татаро-монгольского ига» на Руси.



Вкратце рассмотрим все три проблемы и попытаемся дать на них четкий научный ответ. Это вполне возможно, потому что как таковых данных проблем в природе не существует.

1. Новая хронология и исторические двойники

Приоритет в данном вопросе принадлежит вовсе не Носовскому — Фоменко, а известному ученому-энциклопедисту Н.А. Морозову. О возможности пересмотра хронологии Фоменко и Носовский узнали от своего учителя М.М. Постникова, математика, прочитавшего им ряд лекций по теории Н.А. Морозова еще в 1977 году. Но суть не в приоритетах.

Безусловно, существующая версия (именно версия) исторической хронологии достаточно условна и не может ни в коей мере считаться абсолютной. Она верна (в части древнейшей, древней и средневековой истории) ровно настолько, насколько ведущие мировые историки согласились между собой считать ее верной. То есть существующая хронология не объективна, но субъективна. И для понимания данного факта вовсе не надо исследовать все затмения и движения планет (этот анализ, пусть и математический, внесет еще большую путаницу).

Условность существующей хронологии очевидна.

Погрешность в определении даты, например, для Древнего Египта, может составлять и тысячу, и две тысячи лет — разброс весьма существенный. Мы никогда не сможем установить точных дат. Никогда. И нам в этом не поможет никакая математика. Для истории и историографии не столько важны сами даты, сколько их последовательность, то есть что после чего произошло. Важен ряд событий, а не их хронология.

Сами события уже произошли, случились. Они факт (или миф) истории. В принципе не имеет значения, в каком году фараон Мина объединил Верхнее и Нижнее царства Египта, в 3003-м или 2125-м до н.э. Важно знать, кто и что было до него, наряду с ним и что после него. То есть именно одновременность и последовательность событий, их взаимосвязь.

На нынешний момент скаллигеровская хронология (цепь событий) практически полностью удовлетворяет потребностям науки и если и не дает абсолютной ясности и понимания



всех процессов, по крайней мере, и не слишком сильно запутывает их. Следовательно, в рамках существующей хронологии исследователю-ученому можно работать и открывать.

Ничего не изменится, если хронология будет равномерно уплотнена, а все произошедшие события равномерно сжаты из, скажем, семи-восьми тысячелетий в два-три. Не изменится абсолютно ничего. Кроме цифр на бумаге. В одну тысячу лет все события истории человечества, увы, не сжимаются. Истина где-то посередине между привычной хронологией и новой.

Но вот если события будут не просто сжаты в новых временных рамках, а произвольно перемещены в них, произойдет катастрофа. Это будет крах исторической науки. А базы для создания новой у нас пока нет.

Так что никакие революции в хронологии не произошло. И не произойдет. Прошлое есть факт свершившийся. Мы можем его лишь фиксировать в рамках тех или иных координат. Никакой незыблемости и никакого абсолюта нет и не было и до Фоменко с Носовским. Последние, как непрофессионалы, просто ничего об этом не знали.

Для закрепления повторим: все хронологии — и старые, и новые — одинаково условны и субъективны.

Что касается «исторических двойников», то они имеют место быть. Но их не столь много, сколь мерещится Фоменко и Носовскому. Они, неожиданно для себя (но не для историков-профессионалов), обнаружили, что в прошлом есть исторические личности-двойники. Вполне реальные, возникшие в результате заимствования молодыми народностями истории (летописей-хроник, преданий, легенд) древних народностей.

Так, например, любому здравомыслящему историку-профессионалу абсолютно ясно, что никакого царя Соломона и его царства в реальной истории евреев не было. А было «вавилонское пленение», был Салманасар (Шалманашарру) — реальный царь Ассирии-Вавилона (всего было пять Салманасаров, Первый правил в 1273—1244 гг., Пятый — в 726—722 гг.). Вот этот собирательный ассиро-вавилонский Салманасар отложился в памяти евреев и спустя столетия был включен ими в их собственную компиляционную хронику под именем царя Соломона. И таких двойников в одной толькой «еврейской истории» были десятки. Принцип был прост: все значимое и весомое извне включалось в собственную хронику для ее значимости,

весомости и удревления. Примерно таким же образом писались хроники Китая, «золотой орды» и «великих моголов», «германцев» в Европе (вспомним Тацита, который писал, что сами непосредственно тунгры («германцы») — это крохотное малое племя, которое всех постепенно подмяло и «приписало» к себе). Вот так и евреи «приписали» себе и Ноя, и Сима, и Авраама, и Моисея, и Соломона, и многих прочих вполне реальных персонажей отнюдь не еврейской истории...

«Двойники» явление характерное. Но далеко не массовое. А Фоменко с Носовским возвели его в степень, придали ему чисто математическую закономерность и распространили повсеместно и на всех, доведя до абсурда, когда Батый становится Александром Невским, Батей и т.д. Здесь они, разумеется, потеряли способность анализировать и чувство меры в целом.

«Двойники» появляются не сами по себе. И не по желанию историков или любителей истории.

Они появляются вместе с появлением письменной культуры у народов, прежде не обладавших таковой. Юные народности стремятся приписать себе как можно больше из окружающей их культурной среды. Русские, народ древний, никогда не пытались приписать себе ни Мамай, ни Батыя, ни прочих находников. Русские всегда дистанцировались от «немцев», «поганых» и «басурман».

2. Русские в Европе

Обнаружив многочисленные (тысячи и десятки тысяч!) следы пребывания русских в Европе, Фоменко и Носовский делают странный вывод: русские завоевали Европу во времена правления Ивана III совместно с казаками, турками и долго правили ею — Европа входила в их Империю. А потом постепенно русские ушли, а местное население сделало все, чтобы полностью истребить следы пребывания русских в Европе.

Здесь следует согласиться только с последним: европейцы на самом деле сделали все и даже более того, чтобы полностью истребить, затереть и уничтожить следы пребывания русских в Европе. Но эта грандиозная попытка не удалась. И не потому что нынешние европейцы плохо поработали над

этим. А прежде всего потому, что русские не были кратковременными завоевателями Европы, как это мнится Носовскому и Фоменко. И самого завоевания Европы не было. Русские, а точнее, русы были автохтонным населением Европы, они жили в ней со времен каменного века, они дали как минимум восемьдесят процентов всей европейской топонимики (названия рек, гор, сел, городов, озер, лесов и т.д.), они дали основной базовый язык Европе, заложили ее цивилизацию... и потому их следы уничтожить просто невозможно. Их можно только исказить, переименовать, закамуфлировать, придать «нерусский» вид... но стереть их напрочь невозможно! И русские не ушли сами. Русских начали вытеснять из Европы в V—VI веках н.э. Немногим ранее русы (вандалы и др.) сокрушили прогнивший праздный Рим. Оправившись и впитав в себя силу «варваров», Рим пошел в затяжное контрнаступление, мобилизовав против русов прежде всего племена славянские и только-только зарождающиеся псевдогерманские. В результате этого «дранг нах остен» за полторы тысячи лет русы были вытеснены на Восток. Оставшиеся (а это значительная часть, миллионы и миллионы) были ассимилированы и включены в состав новых романских и «германских» народностей. Но уничтожить топонимику и культурную среду оказалось не под силу никакому «штурму и натиску». И потому самим немцам прекрасно известно, что Лейпциг это Липецк, Дрезден — Дроздяны, Мекленбург — Микулин Бор, а итальянцы знают, кто строил и наименовывал Верону, Венецию, кем были этрусски-расены и веныды-венеты...

Вычеркнуть русов из истории Европы невозможно. Потому что русы это и есть Европа. Все прочие лишь их ассимилированные потомки и находники. Кстати, процесс вытеснения русов из Европы продолжается и в наше время: сейчас идет массовая ассимиляция русских в Эстонии, Латвии, Литве, на Украине, в Молдавии — перед миллионами русских там поставлена дилемма: или убираться вон, на Восток, или ассимилироваться, то есть превращаться в нерусских. Повторим, это не ново. Этот процесс идет вот уже пятнадцать веков.

Фоменко и Носовский, видимо, ничего не знают об этом процессе. Не знают, потому что вы не найдете о нем ни строки в учебниках, энциклопедиях и справочниках. Не обо всем еще принято писать открыто. И поэтому Фоменко с Носовским

выдвигают свою гипотезу о великой европейской Империи русских. Империи, которая лопнула и рассыпалась. Империя, которую русским помогали создавать турки. И тут опять заурядное и характерное непонимание простых истин.

Обращая свои взоры к Малой Азии и узрев там много общего с Россией, Русью, Носовский с Фоменко делают выводы, что турки «работали» с русскими рука об руку в строительстве общего государства. Это, разумеется, не так. Русские всегда воевали с турками. С тех пор как турки (тюрки) появились в Малой Азии, а точнее, на землях Византийской империи.

Безусловно, общность Руси и Византии была колоссальной. Двуглавый орел (герб русов еще со времен протохеттов), шапка Мономаха, Третий Рим — все было передано на Русь вовсе неслучайно. Русь была не просто единственной и законной наследницей Византии, но ее живым и естественным продолжением. Византия до катастрофического вторжения турок была заселена русами и славянами, все прочие (армяне, греки...) составляли лишь незначительную часть ее населения. Рим не смог сломить сопротивление Византии. И он инициировал удар с двух сторон: с запада и с востока. Уничтожив Византию, Рим окончательно взял реванш и решил «русскую проблему». Но до вторжения турок и оккупации Малой Азии и Балкан Русь и Византия были единым целым. Это и сумели по-своему понять Фоменко и Носовский. Понять и сделать совершенно нелепые выводы.

При этом я не считаю нужным критиковать этих исследователей. Уже то, что они открыто поднимают вопрос о пребывании русских в Европе, есть научный подвиг. Подавляющее большинство ученых предпочитает об этом молчать, так как точно знает, что западная «историческая школа» вообще не желает видеть русских в Европе. Основной принцип романо-германской «академической истории» — стойкая русофобия. И это вполне понятно. Это просто защитный рефлекс. Стоит отказаться от него, стоит сказать «а», как тут же придется говорить и «б», «в» и т.д. — придется полностью восстановить реальную, подлинную историю Европы, в которой на долю «немцев», «французов», «англичан», «итальянцев» придутся лишь последние пять-семь веков, и то в качестве наследников великой автохтонной цивилизации русов (иногда и «наследников»-вертопрахов).

И пусть выводы Фоменко и Носовского неверны. Важно другое. Они привлекли внимание к проблеме. Русские жили в Европе. Русских нельзя вычеркнуть из истории Европы. Русские, по сути дела, это и есть древняя и средневековая Европа. Значительная часть европейцев, особенно немцев и скандинавов, это ассимилированные русские. И это такой же факт истории, как и то, что Рим, Вена, Венецию, Берлин, Осло, Будапешт заложили русы.

3. Миф о «татаро-монгольской орде»

Скажу сразу, что никаких монголов на Руси в XIII—XV веках не было. Просто не было. Монголы — это монголоиды. Ни в киевских землях, ни во владими́ро-суздальских, ни в рязанских той эпохи не было найдено черепов монголоидов. Не было признаков монголоидности и у местного населения. Об этом пишет наш ведущий антрополог В.П. Алексеев в книге «В поисках предков», об этом знают все серьезные археологи, занимающиеся данной проблемой. Монголов на Руси времен «татаро-монгольского ига» не было. Если бы были те неисчислимые «тумены», о которых нам рассказывают байки и которые показывают в фильмах, то «антропологический монголоидный материал» в русской земле остался бы непременно. И монголоидные признаки в местном населении тоже бы остались все-прежнейше, потому что монголоидность доминантна, подавляющая: достаточно было бы сотням монголов перенасиловать сотни (даже не тысячи) женщин, чтобы русские могильники на десятки поколений заполнились монголоидами. Но в русских могильниках времен «орды» лежат европеоиды.

Монголоидность на Руси появляется в XVI—XVII веках вместе со служивыми татарами, которые сами будучи европеоидами приобретают ее на восточных рубежах Руси. Фоменко с Носовским вслед за Н.А. Морозовым пишут абсолютно верно, что никогда никакие монголы из Монголии не смогли бы преодолеть того расстояния, что отделяет эту Монголию от Рязани. Никогда! Не помогли бы им ни сменные выносливые лошади, ни обеспеченный прокорм по всему пути. Даже если бы этих монголов везли на телегах, они не смогли бы добраться



до Руси. И потому все бесчисленные романы про «курултаи», «голубые ононы», «золотые керулены», про «каракорумы» и походы «к последнему морю» вместе с фильмами про узкоглазых наездников, жгущих православные храмы, есть просто несусветные и достаточно глупые сказки.

Зададимся простым вопросом: сколько было монголов в Монголии в XIII веке? Могла ли огромная степь породить вдруг десятки миллионов воинов, которые захватили полмира — Китай, Среднюю Азию, Кавказ, Русь... При всем уважении к нынешним монголам, надо сказать, что это абсолютная нелепица. Где в степи можно взять мечи, ножи, щиты, копыя, племы, кольчуги для сотен тысяч вооруженных воинов? Каким образом дикарь-степняк, живущий на семи ветрах, в течение одного поколения станет металлургом, кузнецом, солдатом? Это просто бред! Нас уверяют, что в монгольском войске была железная дисциплина. Соберите тысячу калмыцких орд или цыганских таборов и попробуйте сделать из них воинов с железной дисциплиной. Проще из косяка сельди, идущей на нерест, сделать атомную подводную лодку.

Странствующие монахи (католические лазутчики-шпионы) писали в центр (Ватикан) донесения, путая все, что только можно спутать, внося туда устное народное творчество, которое собирали по кабакам, постоянным дворам и торжищам. Из их донесений писалась «история великих моголов», обрастая деталями, несусветными подробностями, возвращаясь на восток с запада чуть ли не непреложной истиной (как и все «западное»), Восток расцвечивал это все со свойственной ему страстью к велеречивости и цветастости... и рождался Великий Миф о великих и непостижимых Монголах, писались романы, картины, снимались фильмы, ставились спектакли. И из учебника в энциклопедию переписывались байки, как монгольские тумены шли по льду замерзших рек на Русь, а потом в Европу... Только в Европе почему-то на гравюрах этих «монголов» изображали русскими казаками, боярами и стрельцами....

Про монголов надо забыть. Их не было. Но кто-то ведь, кто оставил о себе память в русских летописях, все же был. Кто? Фоменко и Носовский отвечают на вопрос по-своему, нетрадиционно: это были внутренние войны между русскими и татарами Руси, с одной стороны, и русскими, казаками и



татарами Орды — с другой стороны. Вполне допустимо, что Большая Русь была расколота фактически на две Руси, на два фронта, на две соперничающие династии: западную и восточную, что восточная русская Орда и была той ордой, что брала штурмом города и вези, что вошла в историю как «татарское иго», «злая татарщина». И на самом деле, летописи ничего не писали про монголов и монголоидов. Они просто не знали про них. А про татар знали и писали.

Но летописи писали про приход «языца незнаемого», «поганьского». Кем мог быть этот «язык»-народ. Тут надо быть не математиком, не романистом, а историком. Потому что ни математик, ни кинематографист, даже такой талантливый, как Тарковский с его надуманно-фантастическим «Андреем Рублевым», просто не знают, кто обитал в тех местах, откуда пришли на Русь «орды». А историк знает.

Огромные лесостепные пространства от Северного Причерноморья через Южный Урал и до Алтая, Саян и самой Монголии, те пространства, которые досужие сочинители заселили вымышленными «монголами», фактически принадлежали хорошо известному науке «протоскифо-сибирскому миру», а потом «скифо-сибирскому». Что это был за такой «мир»?

Задолго до последней волны ариев (индоиранцев), которые во 2 тысячелетии до н.э. ушли из Северного Причерноморья в Иран и Индию, индоевропейцы-европеиды начали осваивать лесостепную полосу от Карпат до Саян. Они вели полукочевой образ жизни, передвигаясь на волах, запряженных в повозки, обрабатывая земли. Позже они использовали лошадь, прирученную в южнорусских степях. Это они по всему ареалу «скифо-сибирского мира» оставили множество курганных захоронений с повозками, богатой утварью, оружием... Это они безраздельно господствовали на огромных пространствах от Крыма, где в позднее время их знали как скифов, до внутренней Монголии, Хакасии, Минусинской котловины, где антропологи в их захоронениях находят европеоидов. Эти протоскифы и восточные скифы-скиты, передвигаясь медленно, в поколениях, периодически оседая на земельных угодьях, достигли Монголии. И господствовали в ней, принеся туда и железоделание, и искусство верховой езды, и земледелие, и цивилизацию в целом. Местные монголоиды, находившиеся в мезолите (среднем каменном веке), просто не могли конкури-

ровать с этими «скифосибирцами». Это память о них, рослых и светлоглазых европеоидах, породила позже легенды о русо-бородом и голубоглазом Чингисхане. Так оно и было. Военная элита, знать, воины Забайкалья, Хакасии, Монголии тех времен и были индоевропейцами-европеоидами. Огромные роды «скифосибирцев» были единственной реальной силой, которая могла покорить Китай, Среднюю Азию... И они это сделали, позже растворившись в монголоидных массах Востока, но сохранив о себе память, как о светловолосых и сероглазых гигантах...

Вот часть этих скифов-скиотов западных родов и пришла на Русь. Антропологически и генетически эти поздние скифы были такими же русами, как и русские, проживавшие в Киеве, Суздале и Рязани. Внешне они могли отличаться лишь манерой одеваться («скифо-сибирский звериный стиль»), диалектом русского языка и тем, что они были язычниками, не знали православия. Последнее давало основание монастырским летописцам называть их «погаными», то есть язычниками.

Пресловутая «монгольская орда» ничего не принесла на Русь, потому что ее не было, — ни слов, ни обычаев... ничего. Что принесла «скифо-сибирская» Орда русов? Само слово «орда» есть искаженное на «европейский манер» лазутчиками-иезуитами русское слово «род», «рада» (как «работа» — «арбайт», так «рада» — «орда»). Князья и цари скифосибирской русской Орды-Рады называли себя ханами. Но и в Киевской Руси князья часто называли себя коганами. Слово «коган-кохан», в сокращении «хаан-хан», ничего общего с монгольскими языками не имеет. Это русское слово, означающее «избранный, любимый» — таким оно и сохранилось на Украине: «коханый» = «любимый». Титул «князь-кениг-коннунг-кинг» от слова «конник». А титул «коган-хан» от «избранник».

Вот эти самые, привычные к передвижениям (но не кочевники-степняки!) скифосибирцы и принесли на Русь «ярлыки», дорожные «ямы», походно-воинскую дисциплину. По существу, скифосибирцы, как и индоевропейцы в целом, были концентрированно-выраженным казачеством. И для того чтобы их хорошо себе представить, надо представить русское казачество XVI—XVII веков, которое было и воинским

сословием и земледельцами одновременно. Вот именно это «казачество», эта Орда-Рада и осаждала русские города, брала их приступом и пыталась установить свою власть. Вот поэтому русы-скифы Орды-Рады быстро находили общий язык с князьями и боярами Руси, роднились, братались, выдавали замуж на обе стороны дочерей... Представьте себе, могло бы такое случиться с монголоидами, если бы те пришли из Монголии со своими дочками, своим языком и своими обычаями? Нонсенс!

Итак, на Русь Ордою в XIII веке пришли не монголоиды, и не татары (булгары-волгары), а единственно реальная сила, которая существовала на восточных рубежах от Северного Причерноморья до Южного Урала и Саян. Никакой другой силы, которая могла бы покорить Русь или ее отдельные княжества, просто не было. Даже могучие Китай с Индией, если бы они собрали все свои войска, просто не дошли бы до Руси, вымерзли бы, вымерли от голода, болезней... Вся Средняя Азия сидела на «великом шелковом пути», как наркоман на игле... других сил просто не существовало. Монголов из Монголии можно рассматривать на одном уровне с эльфами и гномами.

Вот в чем разгадка того феномена, что трехвековое «ордынское нашествие-иго» не внесло ни малейших антропологических изменений в коренное население Руси.

Сами «ордынцы-захватчики» были русами-европеоидами, восточными родственниками русских. Они влились в состав русского населения вполне естественно. И если и был симбиоз между Русью и Великой Степью (по Н. Гумилеву), то это был симбиоз не между русскими и монголами, а симбиоз между западными и восточными русами, разными родами русских.

Коллектив под управлением А. Фоменко проделал огромную работу: он документально, местами профессионально выявил следы пребывания русов в Европе, долгого, основательного и властного пребывания. А. Фоменко и Г. Носовский убедились, что это факт — русские жили в Европе, владели ей и правили ей. Но сделать последнего шага, понять, что русы с древнейших времен были автохтонным населением Европы, которое затем оттеснили на Восток, а частично ассимилировали юные «итало-германские» народности, исследователи не смогли, барьер предрассудков оказался выше их «новатор-



ского» взгляда. И они объяснили непреложный факт наличия русских в Европе неким позднесредневековым завоеванием Европы Московской Русью, что, к сожалению, неверно. Увы! А. Фоменко и Г. Носовский не профессиональные историки, в их многочисленных изданиях не счесть ужасающих ошибок и заблуждений. Но, пожалуй, больше в них почти гениальных прозрений и находок, на базе которых сотни профессионалов смогут защитить докторские диссертации. «Копая в основном направлении», то есть пересматривая хронологию, авторы «накопали» столько полезного и нужного для Подлинной Истории, что имена их, пожалуй, попадут в достойный ряд. Пересмотр исторической подоплеки Ветхого Завета, перекройка этнической карты мира, вековая русско-славянская тема, новый взгляд на Орду и «монгольское» завоевание — во всем почерк непредвзятых исследователей, попытка прорваться к истине сквозь густую пелену фальшивок. И уже почти прорыв... Но тяжелы старые оковы на ногах и руках, крепко сидит еще повязка на глазах. Все губит один, идеологический, навязанный будто гипнозом «постулат» германофильской «версии» истории: «в те времена русских и славян не было, и потому мы...» А. Фоменко с Г. Носовским, проделав колоссальный путь, пройдя всю тайгу, сельву и джунгли исторических дебрей, заблудились в трех соснах германофильского нормализма. Будем надеяться, что они смахнут досадную пелену с глаз и выберутся из романо-германского «болота».