

ТАЙНЫ
ЗЕМЛИ РУССКОЙ



НОРМАННЫ — РУСЫ СЕВЕРА



Гиперборея
и Русь Бореальная

Викинги
подлинные
и мнимые

Имена русов,
норманнов,
германцев

ЮРИЙ
ПЕТУХОВ



Как примирить неутихающий спор
о варягах на Руси? Западники прославляют
призвание на Русь в IX веке скандинавских князей,
славянофилы утверждают, что это был лишь
мимолетный эпизод... А вот автор этой книги,
историк и писатель Юрий Петухов, считает,
что варяжской проблемы в принципе не существует.

Почему? Да потому, что, согласно его выводам,
норманны и славяне были различными родами единого,
древнего, великого суперэтноса русов.

Они-то и сосуществовали на просторах Евразии:
дружили, воевали, обменивались
князьями...

ISBN 978-5-9533-3210-1



Юрий Петухов

Норманны — Русы Севера



Москва

«Вече»

2008

На обложке — работа П.В. Ильина

В оформлении книги использованы иллюстрации
А. Густавссона, Л. Торстенссона, А. Смита

Петухов Ю.Д.

ПЗ1 Норманны — Русы Севера / Юрий Петухов. — М. :
Вече, 2008. — 368 с. — (Тайны Земли Русской).

ISBN 978-5-9533-3210-1

Как примирить неутихающий спор о варягах на Руси? Западники прославляют призвание на Русь в IX веке скандинавских князей, славянофилы утверждают, что это был лишь мимолетный эпизод... А вот автор этой книги, историк и писатель Юрий Петухов, считает, что варяжской проблемы в принципе не существует. Почему? Да потому, что, согласно его выводам, норманны и славяне были различными родами единого, древнего, великого суперэтноса русов. Они-то и сосуществовали на просторах Евразии: дружили, воевали, обменивались князьями...

ББК 63.3(0)4

ISBN 978-5-9533-3210-1

© Петухов Ю.Д., 2008

© ООО «Издательский дом «Вече», 2008



НОРМАННЫ. СЕВЕРНЫЕ ЛЮДИ. РУСЫ

Реальную историю в нашем мире знают немногие. Для подавляющего большинства народонаселения Земли разработан ряд удобовоспринимаемых схем. Эти схемы с детства на самом примитивном, но и самом устойчивом уровне восприятия вбиваются в головы обывателя. Для того чтобы обыватель знал всю «правду» про «исторические» и «неисторические» народы. Самое интересное, что все это в условиях тотально навязываемой «политкорректности» считается вполне нормальным и законным. Почему? Потому что — и мы должны это наконец понять! — в мире существует двойная арифметика, двойная система ценностей и двойная мораль. Тем, кто диктует толпам свои условия игры, не нужна реальная, подлинная история.

Каждый обыватель на западе, который умеет читать (а таких примерно 30 %, по мнению литератора Сидни Шелдона), твердо знает, что Русь основали шведы, что это они построили Новгород, Псков, Киев, Владимир и другие города на землях «несмышленных варваров», что Русь была шведской колонией и что шведы правили Русью до Смутного времени, почти до прихода Романовых. И неважно, что никаких шведов тогда не было — просто не было: шведская народность сложилась к XVII столетию.

Еще три века назад никто этого не знал. Западные и восточные историографы выводили русских от Иафета и от внука Ноя Скифа, от Руса Древнего, считали их древнейшим народом. Но явились в «молодую Россию» по зову херра Питера-перестройщика (уже после его смерти) три академика-мигранта и огромными стараниями, так и не выучив ни слова



Европа в эпоху викингов. Карта.

Нам надо помнить, что в те времена не было еще ни «англичан», ни «французов», ни «датчан» со «шведами». Европу населяли потомки «варягов» и «рамеев», а Скандинавию — «древние скандинавы», которые не знали ни шведского, ни датского, ни норвежского языков, а говорили на одном древне-скандинавском — удивительной смеси языка русов и реликтовых диалектов. «Эпоха викингов» — это последняя попытка русов вернуть себе власть над этой частью света, создать единую Европу русов.

по-русски, написали «очень правдивую» историю земли Русской¹.

У мигрантов, на удивление, нашлось множество последователей, которые подхватили их «идею» об «исторической несостоятельности» русских и славян вообще и победоносно понесли ее по всему миру, открывая глаза «цивилизованной Европе» и «нецивилизованному российскому варварам» на подлинную роль германского культуртрегерства-просветительства.

Байер, Шлецер и Миллер, основатели теории «норманизма» (между нами говоря, расистско-фашистской по своей сути), рассуждали просто: раз их троих немцев-германцев при-

¹ При этом надо отдать должное Байеру, Миллеру и Шлецеру, которые отмечали, что летопись Нестора значительно полнее, масштабнее и историчнее всех современных ей и более ранних западноевропейских хроник. А это признание, что в культурном отношении Русь того времени стояла выше Запада. — Ю.П.

гласили в «дику» Россию просвещать «русских дикарей», значит, так было и тысячу лет назад, когда те же «дикари» пригласили править собой «разумных шведов, германского племени». Байер, Шлецер и Миллер наверняка и сами воображали себя эдакими новоявленными Рюриками, Синеусами и Труворами, а русских (имевших в отличие от немцев к тому времени тысячелетнюю историю) некими папуасами или индейцами Нового Света.

Вот из сочинений этих «академиков»-мигрантов мир и начал постепенно узнавать, как шведы пришли в «дикие земли» и создали государство Русь. И чем больше читали по всему миру этих литературно-политических сочинений, тем больше верили в явление разумных шведов, особенно сами юные шведы, которые, как народность, образовались незадолго перед рождением всеблаготворной троицы мигрантов-«академиков».

Но ведь пришли же в Англию трое братьев-варягов и основали королевство среди неразумных бриттов, скоттов и англов. И во Францию пришел варяг Ролло с дружиной верной и родом своим, и на Сицилию варяг Руссиеро (Рус) приплыл на ладьях, чтоб основать княжества Сицилийское и Неаполитанское, про «германские» земли-княжества и говорить не приходится — там сплошные культуртрегеры с севера... Чему ж тут удивляться, что и на Русь пришли цивилизаторы норманнские¹...

И на самом деле пришли. Исторический факт.

Их позвали — и они по-свойски, по-родственному пришли. Кто? Да уж явно не «шведы германского племени». Уж если бы пришли те, так они бы всю эту историю «про шведов-германцев-норманнов» написали бы за тысячу лет до Байера, Шлецера и Миллера, и был у нас не Нестор-летописец, а какой-нибудь Гюнтер-сагосказитель или Ганс-Дитмар-хроникер — в этом можно не сомневаться. Да и откуда могли прийти «шведы» с «немцами», если их самих на ту пору не только в Скандинавии, но и нигде на планете Земля не существовало?

Но факт прихода все-таки был! Летописи не врут.

Так кто же по приглашению славян пришел из-за моря править наряд в земле русской? Вот в чем вопрос.

¹ Хотя все знают, что «норманн» это не этнический термин, а чисто географический, означающий «северный человек». — Ю.П.



Русские летописи говорят нам вполне определенно, что «Русь, Словени и Чудь реша... и послаша за море к Варягом, к Руси; сие бо зваху Варягы с Русью, яко и сии друззи зовутся Свен, Оурмане, Англыне, инии Готе...». То есть за установлением наряда (охраны своих земель) русь, славяне новгородские и чудь белоглазая обратились целенаправленно и однозначно ни к каким-то «викингам», «шведам», «норманнам», берендеям, троллям и тому подобной нежити, не существовавшей в IX веке н.э., а к вполне конкретной Руси. Все четко и ясно. Все прослеживается археологически, лингвистически, исторически... Призвали Русь, русов, русских. Призвали своих, того, кого знали, кого понимали, кому верили. Русы (см. летописи) призвали русов. Именно поэтому русы-варяги вели себя среди русов-славян мирно, совершенно иначе, чем на землях Франции и Англии, где они проходили огнем и мечом, не щадя заселившие эти земли иные, не русские народы... А различное поведение «викингов» на Западе и Востоке есть засвидетельствованный факт.

Итак, русы пришли на Русь. И «язык един бо у Руси и Словен...». Казалось бы, что может быть естественней, яснее, понятней и проще?! Словени и русь говорили на одном языке.

Но не все и не всех, видно, устраивало и устраивает в простоте, четкости и ясности. Кому-то нужен туман, «темные века» и «белые пятна». И тогда идут в ход совсем иные соображения. Вводятся свои правила своей игры (политической, идеологической, психологической, пропагандистской).

И начинаются сказки, байки и выдумки: якобы и звали-то Рюрика не Рюриком, а Хродриком, Хререхом, Фрюндрихом и т.п., и что Синеус это, мол, не какой-то там сивоусый русский Синеус (Синий, Сивый, Седой ус), а «со своим родом», и что Трувор это не Трувор (типичное славянское имя из ряда Тудор, Явор, Ивор, Тригор, Сувор), а со «своей верной дружиной», и что «русь» это вообще не русь никакая, а «роотси»¹, а «роотсями» какие-то окрестные финны (которых тогда не

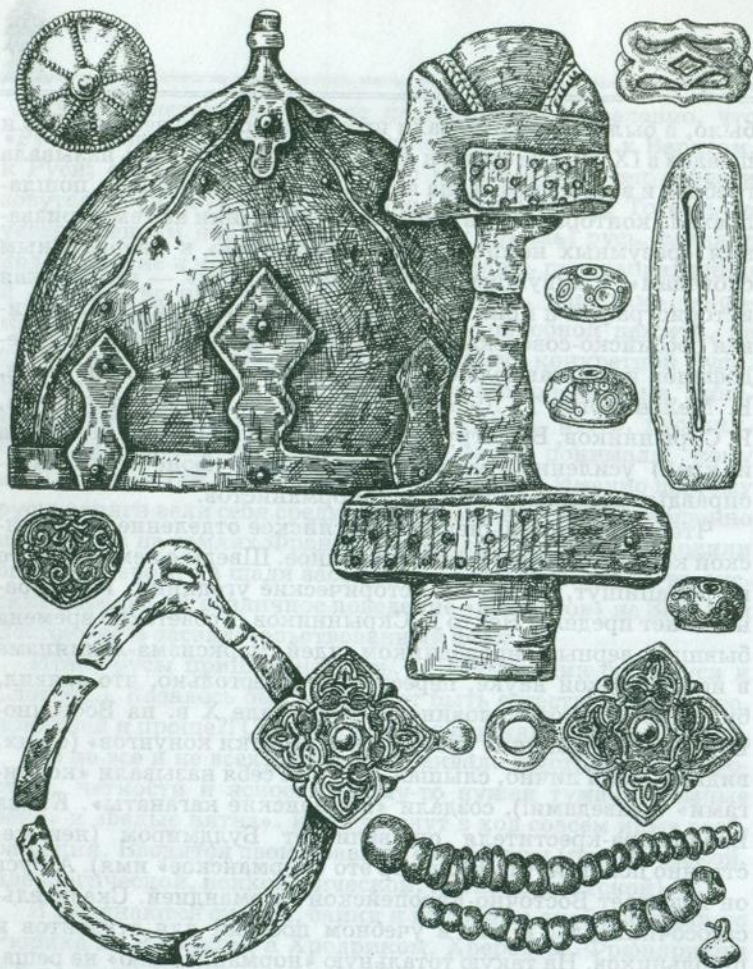
¹ По исследованиям Ю. Крона, финское слово «rootsi» еще в XIX веке означало «север», а «rootsalainen» — «северные люди», то есть и не «гребцы» и не «шведы», как нас пытаются убедить многочисленные, но достаточно несведущие норманисты, не удосуживающиеся проверить то, что они лихорадочно переписывают друг у друга из «европейских источников». — Ю.П.



было, а была чудь) называли шведов-гребцов с веслами (но и шведов в IX веке не было, и никто не знает, как чудь называла гребцов и вообще называла ли она их как-то)... Короче, пошла-поехала контора писать сказочные сочинения на тему призвания «разумных немцев-шведов-норманнов» к «неразумным словенам», «живущим звериньским образом» — германская историография и примкнувшая к ней чрезвычайно услужливая российско-советская пятая «историческая» колонна шведофилов и норманнолюбов (В. Ключевский, Е. Рыдзевская, Е. Мельникова, Т. Джаксон, Г. Лебедев, А. Кирпичников, Р. Скрынников, В. Петрухин, Ф. Успенский и далее без конца и края) усиленно самоутверждались на фоне молчаливо-оправдывающихся робких антинорманистов.

Что интересно, нынешнее российское отделение «норманской конторы» самое ретивое и рьяное. Шведы с немцами того не понапишут, что наши исторические угодники. Их стараниям нет предела. Некто Р. Скрынников, в советские времена бывший верным проводником идей марксизма-ленинизма в исторической науке, перестроился настолько, что заявил, будто «во второй половине IX — начале X в. на Восточно-Европейской равнине утвердились десятки конунгов» (он их, видимо, знал лично, слышал, как они себя называли «конунгами» и шведами!), создали «норманские каганаты». Князя Владимира-крестителя он величает Булдумиром (невежественно полагая, что Булдумир это «норманское» имя). А Русь он называет Восточно-Европейской Нормандией. Сказитель-сагосочинитель! И это в учебном пособии для студентов и школьников. На такую тотальную «норманизацию» не решались даже самые ярые западные норманисты и русофобы. Русь у Скрынникова отсталая, дикая. Скандинавия передовая и развитая. Непонятно только, почему «цивилизованные норманны» называли «дикую» Русь — Гардарикой, Страной городов и почитали за особую честь (читайте саги!) служить при русских князьях. Впрочем...

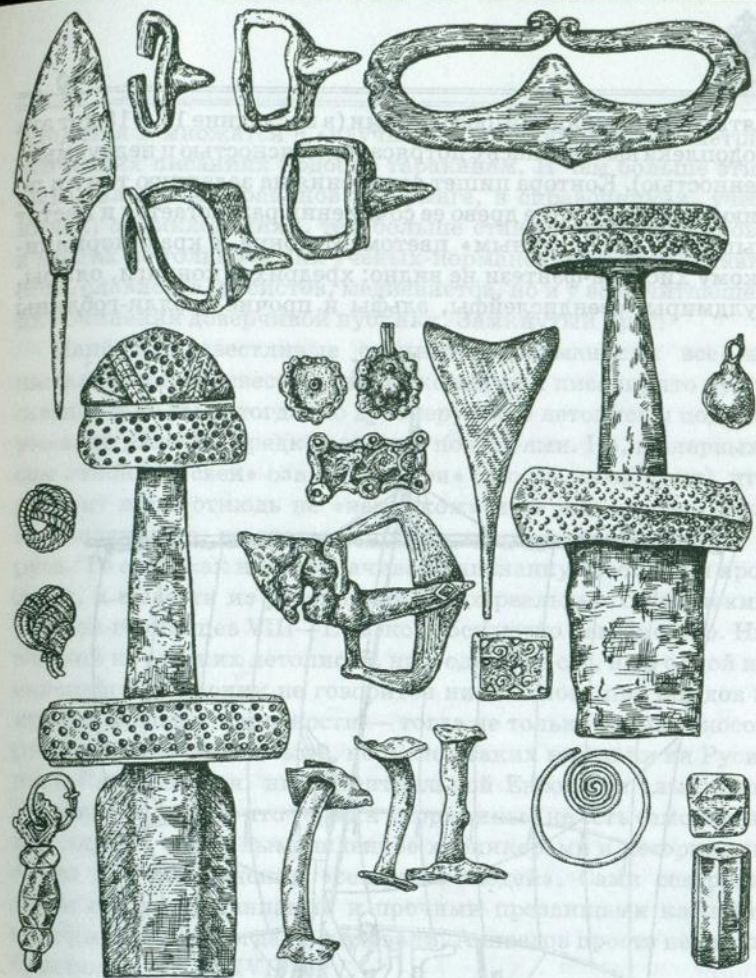
С конторой все ясно. Контора писала и пишет бойко по той причине, что выполняет заказ. А заказ прост — обеспечить идеологическое право германским (нынешний вариант «общеевропейским», «общемировым») культуртрегерам осуществлять «культурную», а в будущем и не только «культурную» гегемонию над «неразумными», не умеющими управ-



Оружие, снаряжения и украшения дружинников-русов из кургана Гутьбище (Чернигов), и Гнездовских курганов.

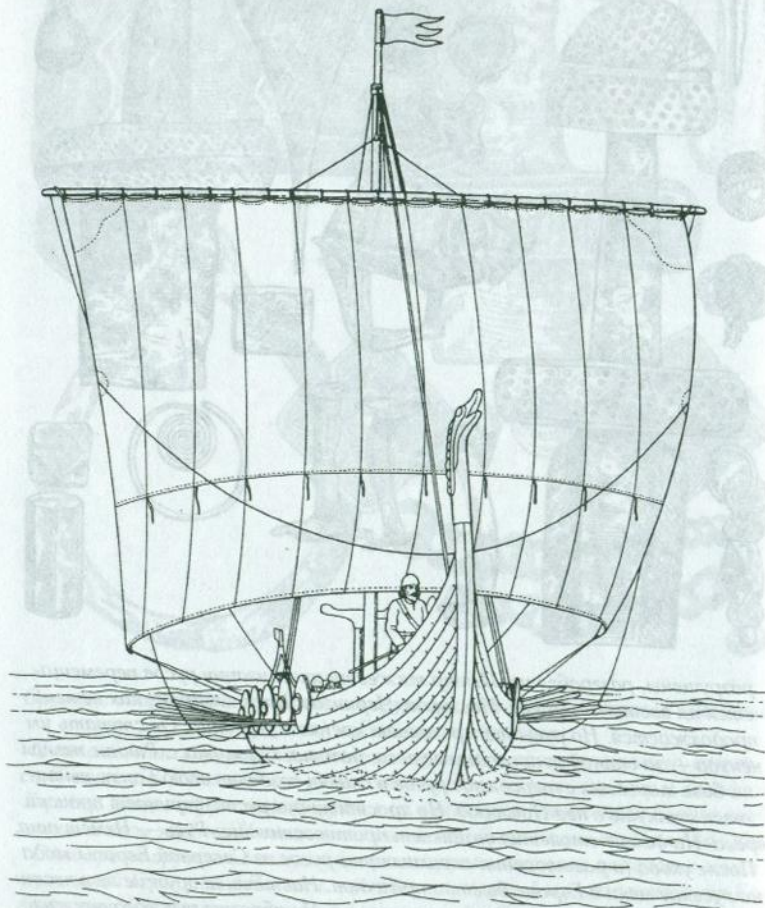
Считать, что «дружинно-княжеский культ» и, соответственно, сопутствующие ему изделия были «занесены» на Русь из Скандинавии и Западной Европы, нелепо. Дружинники-русы и их князья сами диктовали Европе свой стиль и свои законы. И этот стиль и законы были едины от Сены до Оби.

Одно время дружинно-княжеская элита русов занимала поморские земли нынешней Германии и Польши, это был культурный и торговый центр Европы, это был центр европейской цивилизации. Против него и был обращен мощнейший удар Рима. Ватикан действовал по принципу «разделяй и властвуй», сраживая славянские племена и русов. В «крестовых походах» против русов ему удавалось использовать русов-данов, многие племена славян... Результат — города и храмы русов на Балтике и Северном море



разрушены, разграблены. Центр тяжести цивилизации русов перемещается на восток — Псков, Новгород, Чернигов, Киев... «Дранг нах остен» продолжается. Но русы теперь стоят крепко и уверенно. Отступать им некуда — за спиной непроходимые леса, болота, мерзлота... Ранние немцы на базе торговых суперсоюзов русов и славян создают свою Ганзу, пытаются втянуть в нее Новгород. Но яростный дух русов отрицает происки врага. На долгие столетия возникает противостояние: Русь — Неметчина. После ухода (и растворения-ассимиляции) русов из Северной Европы мода на русские мечи в Европе быстро проходит. Настоящее оружие не в чести у новых насельников древней части света. Но образцы русского оружия из русских курганов до сих пор вызывают в нас чувство восхищения. Русы Севера достигли совершенства в технике вооружений. Равных им (по части доспехов и холодного оружия) до сих пор не имеет

лять собою славянами-россиянами (в последние 17—18 лет эта подоплека высветилась с потрясающей ясностью и недвусмысленностью). Контора пишет сочинения на заданную тему и по сию пору. Ветвистое древо ее сочинений разрастается и цветет пышным «клюквенным» цветом. И конца и краю норманнскому хистори-фэнтези не видно: хредрихи, конунги, олафы, будмиры, свендислейфы, эльфы и прочие тролли-гоблины



Боевая ладья северных русов-викингов. Нос ладьи украшен изображением не дракона, как принято считать, а грифона. Этот образ вынесен предками викингов из Великой Свитьод (Великой Скифии)

плодятся и множатся в «научных», популярных и беллетристических писаниях подобно тараканам. И чем больше этих вымышленных тараканов на бумаге, в справочниках, учебниках, энциклопедиях, тем больше становится «тараканов» в мозгах не только самих ученых-норманологов, скандинавистов, славистов, русистов, медиевистов, но и у всей читающей их сочинения доверчивой публики. Замкнутый круг!

Наиболее совестливые сочинители-норманисты все же пытались как-то свести концы с концами и писали, что пусть шведов и не было тогда, но древнерусские летописцы подразумевали далеких предков шведов под свеями. Но, во-первых, сам этноним «свеи» означает «свои» (это научный факт), что говорит о его отнюдь не «немецком» и не «шведском» происхождении, а, во-вторых, призывали-то не свеев-«своих», а русь. То есть, как ни выворачивай наизнанку летописи и хроники, а вывести из русскоговорящих реальных свеев неких шведов-германцев VIII—IX веков абсолютно невозможно. Ни в одной из русских летописей, ни в одной из саг, ни в одной из европейских хроник не говорится ни полслова про шведов и прочие молодые народности — тогда не только таких этносов (и псевдоэтносов) не было, но и слов таких никто ни на Руси, ни в Скандинавии, ни в Центральной Европе не слыхивал. Почему? А потому что термин «норманны» не есть самоназвание народа, а есть вымышленное хроникерами и историками слово для обозначения «северных людей». Сами северные люди себя «норманнами» и прочими прозвищами кабинетных умников никогда не называли. А шведов просто не было. Они появились к XVII веку.

А вот русь была. Абсолютный и непререкаемый факт.

Норманисты кричат: — Была! но шведская русь!

— Нет, братцы, — отвечаем мы, — побойтесь Бога, никакая не шведская, шведов тогда не было! имейте научную или просто человеческую совесть!

— Значит, немецкая! или норвежская! или датская! — не сдаются и вопят в голос норманисты. — Шведская русь германско-датской национальности!

И пять все ложь! все чистое вранье (да простят меня коллеги историки за неакадемические выражения)! Не было в VIII—XIII веках никаких немцев и норвежцев! не было и упомина! не надо сочинять сказки! не было ни немецкого языка,



ни норвежского, ни шведского, они появились значительно позже: посмотрите, господа, этнологические и лингвистические энциклопедии.

А вот русь была. И говорила она на русском (древнерусском, старорусском, но все-таки русском!) языке. И переводчики руси и славянам нужны не были. Один корень, один большой этнос, один язык. Потому на Руси ни единого «норманско-шведского» слова от «норманно-шведов» и не осталось. А совсем наоборот, в Скандинавии шведам, норвежцам, датчанам и исландцам остались в наследство корни и флексии (окончания, суффиксы) русского языка. И русь была русская. И жила она в Скандинавии. И в Северной Европе. И в Центральной Европе. Самая обыкновенная Русская Русь.

Почему она там жила и как туда попала, мы постараемся ответить в этой книге. А на вопрос: откуда весь сыр-бор, почему разгорелась столь ярая полемика с преобладающим агрессивным натиском со стороны активно наступающих норманистов и вялой, оправдательной защитой антинорманистов, мы ответим сразу.

Вопрос не в том, кто основал Русское государство, хотя на этом концентрируется все внимание непосвященной публики. Реальная суть проблемы в том, кто жил в те времена в Скандинавии и Северной Европе. И эту суть и норманисты и антинорманисты пытаются затушевать всеми возможными способами, априорно заявляя, что в Скандинавии автохтонно обитали скандинавы-норманны, викинги, то есть этносы германской языковой группы, тем самым экстраполируя ситуацию XVIII—XXI веков на века V—XIII. А это уже очевидный базовый подлог, на котором и строится весь норманизм-антинорманизм. Ведь достаточно показать, что никаких «германцев» в ту эпоху в Скандинавии не было, что автохтонами там и была Русь, русы и родственные им балтийские славяне, как все колоссальное здание норманизма-антинорманизма рушится, обращаясь в прах и пыль. И тогда отпадает вопрос: кто основал Русское государство? Его основали русы. Какие русы? Русские русы. В реальном историческом процессе просто не остается места для вымышленных «норманнов», «викингов», «шведов IX века», эльфов, гоблинов и прочей нежити. Русские русы основали и Русь Скандинавскую, и Русь Новгородскую, и Русь Киевскую. И самое

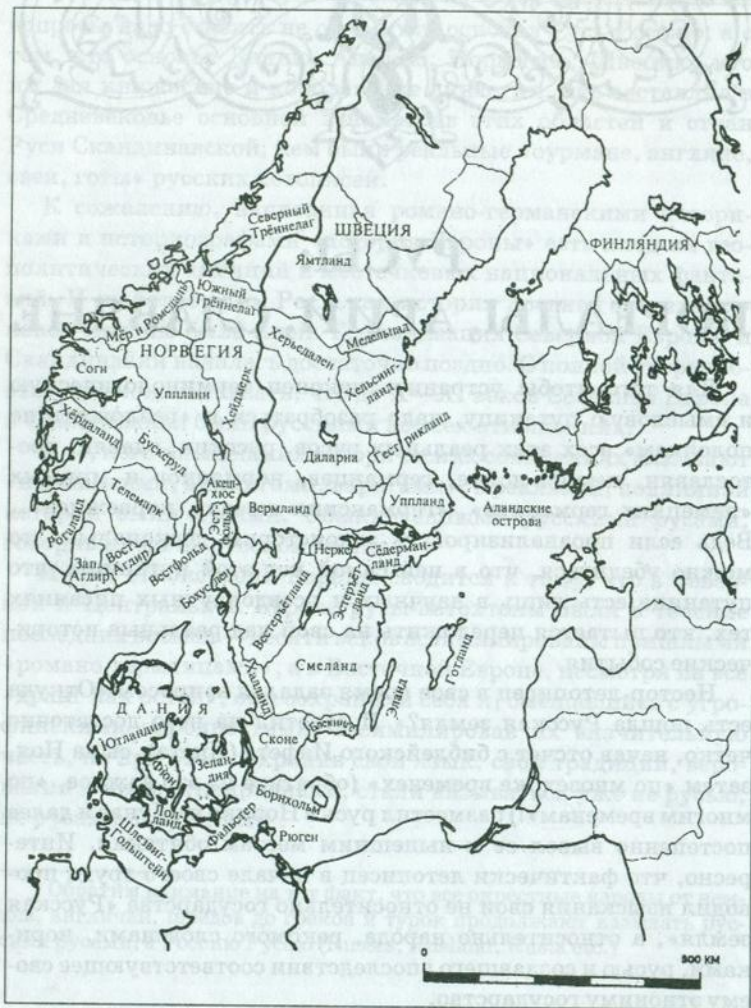


Рус-викинг убивает католического монаха. На западе Европы северные русы были беспощадны к миссиарам Ватикана. Они понимали, что за проповедями и строительством монастырей идет ползучая экспансия — католический Рим медленно, но уверенно оккупировал Европу, подчинял ее себе

прямое участие в образовании последних принимали их родные единокровные и единойзычные братья — словене новгородские, поляне, северяне, древляне и прочие русы, носившие свои местные (топонимические) прозвания.

Вот и получается, что в реальной исторической науке просто нет и не может быть никакого «норманизма». И что





Карта Скандинавии «эпохи викингов». Небылицы о том, что суровый климат и неплодородная земля знали викингов из отчих краев на поиски удачи, не заслуживают внимания. В Скандинавии климат значительно теплее и мягче, чем, скажем, в Московской Руси. Процесс имел иные корни: из тысячелетия в тысячелетия роды русов-ариев давали выселки во все стороны света (ведь в семьях было от восьми до двадцати детей). Так и случилось на берегах, омываемых теплыми течениями. Выходцы из Великой Свифод размножились — их дети не могли сидеть дома, их ждали великие свершения

понятном виде для нынешнего читателя: «откуда есть пошли русы?»

Чаще всего наука отвечает на подобные вопросы так: «С того года (века), когда появляется первое письменное упоминание о данном народе, тогда мы и можем начинать отсчет его истории». Такой подход почему-то распространяется не на все народы. Но на русских и славян распространяется. Увы. В свою очередь мы можем сказать вполне четко, что «письменные упоминания» есть категория субъективная, а народ (или этноязыковая общность) абсолютно объективная, существующая вне зависимости, упоминают о нем или нет. Этносы существуют не по воле хронистов, летописцев и досужих историков.

Так «откуда же есть пошли русы»? Мы должны сказать определенно — на этот вопрос есть объективный и точный ответ. У современной науки имеется более чем достаточная методология для того, чтобы докопаться до истоков любого, даже самого древнего народа. Совокупность археологии, антропологии, лингвистики, этнологии, сравнительного мифоанализа и других спецдисциплин исторической науки позволяет это сделать с высочайшей степенью достоверности. Нынешние русские по своей численности даже после всех истребительных войн и нашествий, геноцидов и «революций» остаются одной из крупнейших наций мира. Гениальный русский ученый Д.И. Менделеев рассчитал, что к середине XX века русских должно было быть не менее 400 миллионов. К сожалению, смертная коса прошла по нашему народу основательно, оставив к нынешнему времени только треть. И тем не менее русские вместе со всем славянским миром составляют самую крупную языковую группу и этническую общность в Европе. Надо сказать, что славянам в целом досталось испытать не меньше, чем русским, — их и истребляли из века в век, и ассимилировали... И тем не менее славяне — самая крупная в Европе общность!

Тысячелетие назад, по подсчетам ученых, славян было не менее 10 миллионов человек. То есть и тогда они составляли самую крупную этноязыковую группу в Европе. Но мы знаем точно (по топонимике), что славяне прочно заселяли земли Центральной, Северной и Южной Европы с древнейших времен и что «античные» и византийские историки сплошь и рядом включали славянские народы то в состав «германцев»

(вандалы, херуски, рунии, готы и многие др.), то в состав «скифов» (гелоны, будины и т.д.), то даже в состав «древних греков-эллинов (македонцы и пр.). Учитывая этот непреложный факт, мы смело можем говорить о том, что в начале и середине 1 тысячелетия до н.э. славяне составляли половину или большую часть населения Европы.

Зададимся предельно простым вопросом: «Могла ли эта половина или большая часть просто взять и появиться ниоткуда в IV веке»? Ответ очевиден. Нет. Ведь у каждого из миллионов славян были отец, мать, дед, бабушка, прадеды, пращуры — за каждым были поколения и поколения предков, которые передавали своим потомкам язык и определенные этнические признаки.

Таким образом, спускаясь вниз по временной шкале (вспомним «Повесть временных лет»), мы выходим на славяно-балтскую языковую общность, затем на германо-славяно-балтскую, затем на индоевропейскую этнокультурную общность с ее общим индоевропейским языком. Мы абсолютно точно знаем, что древние индоевропейцы прямые предки славян и, соответственно, русских. И это бесспорно, это для науки установленный факт. Но когда мы начинаем сравнивать языки индоевропейской семьи с языком индоевропейцев, выясняется, что ближе всего к исходному индоевропейскому санскрит и русский. Носители санскрита вымерли и растворились в индийском этномассиве. А русские живут и хранят свой язык. И это абсолютный показатель того, что хотя славяне, германцы, романцы, греки, индоиранцы — все прямые потомки индоевропейцев, но русские и славяне в целом еще более «прямые», чем все прочие. И это реальность, это данность — в природе, в обществе-социуме, в истории полного равенства не бывает никогда, всегда кто-то «равнее» и «прямее», кто-то сохраняет непосредственную стволую преемственность, а кто-то тоже потомок, но несколько побочный (как балты и германцы), или же совсем боковой (как греки). Проще говоря, непосредственными и самыми прямыми потомками древних индоевропейцев из ныне существующих народов можно считать русских (великороссов, малороссов, белорусов). Но у самих древних индоевропейцев тоже были предки. Их по бореальному языку принято называть бореалами. Когда-то это была единая общ-



В 851 г. н.э. русы-викинги заняли часть Англии (Уэссекс, Мерсию, Восточную Англию и Нортумбрию). Они создали там свое Великое княжество (королевство). Но и до них русы давали княжеские династии Британии. Пример тому легендарный князь Рэдвальд (Родвалод)

ность, один этнос. Но потом он разделился на индоевропейцев, раннеалтайцев (тюрок, белых монголов и т.д.) и раннеуральцев (угро-финские и др. народы). Индоевропейцы были основной ветвью, стволукой, точнее, самим стволом. А отсюда выстраивается прямая линия: бореалы — индоевропейцы — славяне — русские. И это тоже данность. Если

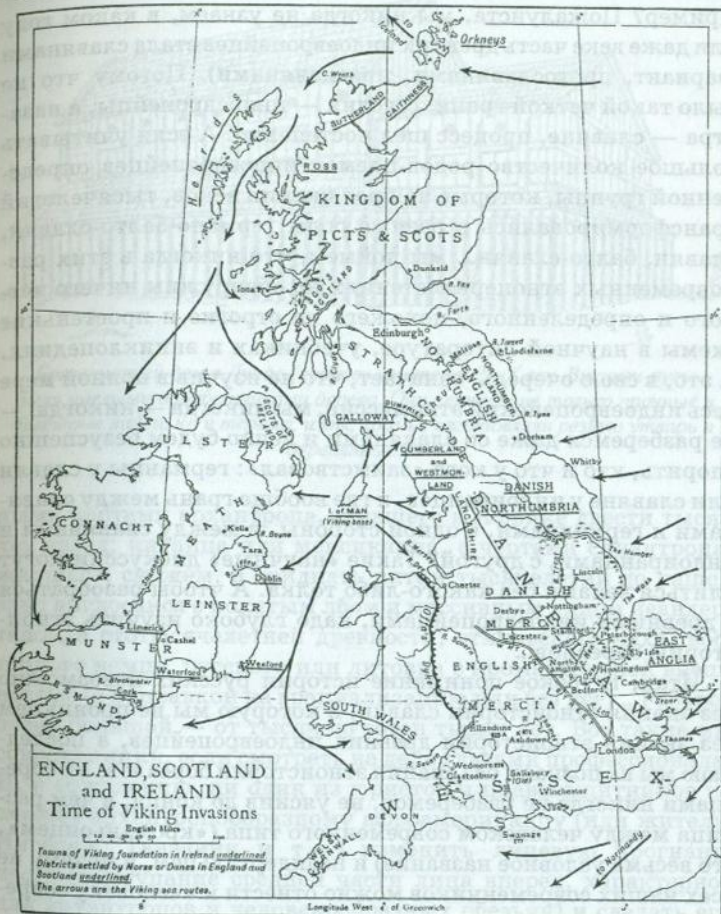


мы возьмем словарь реконструированного бореального праязыка, то увидим, что практически все корневые основы этого языка соответствуют русским корневым основам (например, «мр-» — «мороз, мерзнуть, мор, мертвый»; «др-» — «драть, драка» и т.д.). Но и у бореалов были предки, а у них был свой язык — ностратический... И таким образом мы приходим к тем самым первым людям, которые имели первый язык? — к первонароду нашей планеты и первоязыку.

Сами себя эти первые люди современного типа называли не славянами, и не бореалами, и не индоевропейцами, и даже не кроманьонцами — это все книжные, научные этнонимы. Сами себя первые люди называли русами, то есть «светлыми». Потому что все окружающие их архантропы были темнокожими, темноглазыми и черноволосыми (в установлении пигментации архантропов от «люси», Хомо хабилус, Хомо эректус до Хомо неандерталенсис антропологам помогли генетики, и это характерно, многие важнейшие современные открытия делаются на стыке наук). Подробнее о генезисе русов и значении этого весьма емкого исходного понятия вы сможете прочитать в наших предыдущих книгах (Петухов Ю.Д. История Русов. Т. 1, 2. М., 2001—2002 гг.; Тайны древних русов. М.: Вече, 2001. С. 333—358). А в этой книге мы постараемся рассказать вам о том, какую роль сыграли русы, наши непосредственные предки, в этногенезе (возникновении и развитии) других народов, прежде всего скандинавских и германских.

Почему мы забираемся в такие «доисторические дебри»? Есть ли в этом смысл? Зачем нам, интересующимся историей своего народа и своего государства, добираться до истоков, до эпохи зарождения человека современного типа (Хомо сапиенс сапиенс — «Человек разумный разумный» — именно так называется наш с вами подвид, а просто Хомо сапиенс — «Человек разумный» — это неандерталец). Не проще ли и вернее вести изыскания в русской и славянской среде обозримого исторического времени?

Автор посвятил более двадцати пяти лет исследованиям в области генезиса русского и славянских народов, индоевропейцев. И убедился на собственном опыте (апостериори), что любые частичные или половинчатые изыскания, ограниченные какими-то искусственными границами, не дают полно-



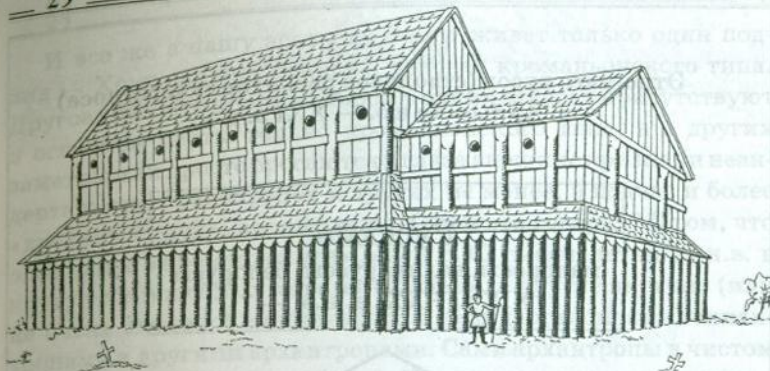
Карта Англии, Шотландии и Ирландии времен вторжений викингов

ценного результата, оставляют массу «белых пятен» и «темных веков». Это действительно так. И все границы (этапы, эпохи, периоды и т.д.) на самом деле имеют искусственный характер. Это понятно. Ведь исследуемый этнос (суперэтнос) развивается естественно и непрерывно, он не зависит от «научных установок», градаций, терминологий... все это применяется к его развитию и к нему самому уже задним числом.

Пример? Пожалуйста, мы никогда не узнаем, в каком году или даже веке часть древних индоевропейцев стала славянами (вариант, протославянами, праславянами). Потому что не было такой четкой грани: сегодня — индоевропейцы, а завтра — славяне, процесс шел постепенно. А если учитывать большое количество родов-племен индоевропейцев определенной группы, которые на протяжении веков, тысячелетий трансформировались в разные роды германо-балто-славян, славян, балто-славян... мы поймем, что никогда в этих разновременных этнопереpletениях не обнаружим ничего четкого и определенного, похожего на строгие и простенькие схемы в научной литературе, учебниках и энциклопедиях. А это, в свою очередь, означает, что не изучив в полной мере весь индоевропейский этномассив, мы никогда — никогда! — не разберемся даже со славянами и вечно будем безуспешно спорить, кто и что у кого «заимствовал»: германцы у славян или славяне у индоиранцев, и где вообще грань между славянами и германцами, с одной стороны, и между славянами и индоиранцами, с другой? Такие «научные» дискуссии могут длиться веками без какого-либо толка. А чтобы разобраться с древними индоевропейцами, надо глубоко изучить этноисторию бореалов...

Итак, глубокое понимание истории русских невозможно без знания этноистории славян, в которую мы не проникнем без знания этноистории древних индоевропейцев, а последнюю мы не познаем без знания этноистории бореалов, а с бореалами никогда не разберемся, не уяснив до конца, в чем разница между человеком современного типа («кроманьонцем», это весьма условное название) и неандертальцем, и почему не всех наших современников можно отнести к «человеку современного типа».

А это на самом деле так. С точки зрения обывателя или юриста (перед законом все равны и все имеют равные права, что справедливо) мы живем в мире? населенном «нашими современниками», отличающимися цветом кожи, глаз... но безусловными современниками. С точки зрения этнолога и антрополога современный мир населен людьми разных эпох, столетий и тысячелетий. Возьмем Соединенные Штаты Америки. И увидим у одних избирательных урн, то есть наделенных равными правами: афроамериканца (негра) с ярко выражен-



Бревенчатый дом в Лунде (церковь или терем?). X век. Викинги-русы были умелыми обработчиками дерева. Они строили не только прочные и быстрые ладьи, но и терема, избы, храмы, изготовляли резную утварь и деревянные сани

ными чертами архантропа, жившего в Африке двести тысяч лет назад; китайца или мексиканца, с чертами синантропа, жившего, скажем, в тридцать пятом тысячелетии до нашей эры; англосакса с покатым лбом и массивным лицом неандерталоида стотысячелетней древности; этнического чеха, восточного немца, русского или литовца с кроманьонской внешностью (с поправкой на грациализацию или без нее)... Разброс очень большой — от тысяч до сотен тысяч лет. Вот такие мы современники, если смотреть на дело глазами профессионала. И, к сожалению, ни один из юристов и правозащитников не сможет архантропообразному афроамериканцу (или жителю Нигерии, Танзании и т.д.) изменить лицевую прогнатность (выступление средней части лица вперед, характерное для архантропов и человекообразных обезьян) и сделать его реальным, антропологическим современником поляка или белоруса — ни один и никогда! При этом мы далеки от мысли о какой-либо неполноценности данного негра, китайца или англо-сакса, ибо интеллектуальный уровень и душевные качества далеко не всегда определяются формой черепа и костяка. Более того, тот же неандерталец (*Хомо неандерталенсис*) имел больший объем мозга, чем современный человек (*Хомо сапиенс сапиенс*), мозг неандертальца весил в среднем на сто граммов больше, чем наш с вами мозг.

Этногенез русов (стволовое развитие суперэтнуса)
45 тыс. до н.э. — XXI в. н.э.

Русские
малоросы, великоруссы, белорусы
XIV в. — XXI в. н.э. — ?



Русы
индоевропейцы
постиндоевропейцы
15 тыс. до н.э. — XIII—XVIII вв. н.э.



Прарусы
бореалы
Древний Восток: 30–15 тыс. до н.э.
Евразия: 30 – 3 тыс. до н.э.



Проторусы
хомо сапиенс сапиенс,
«кроманьонцы»
(45 – 30 тыс. до н.э.)

И все же в нашу эпоху на Земле живет только один подвид — Хомо сапиенс сапиенс, человек кроманьонского типа. Другое дело, что в одних людях, в одних этносах присутствуют в основном черты только кроманьонского типа, а в других заметны или просто бросаются в глаза внешние признаки неандертальцев, синантропов и других не менее, а подчас и более «древних людей», архантропов. О чем это говорит? О том, что одни роды «кроманьонцев» жили с 40 тысячелетия до н.э. в кругу себе подобных «кроманьонцев», а другие активно (или не очень активно) смешивались с неандерталоидами, синантропами и другими архантропами. Сами архантропы в чистом виде не дожили до наших дней. Но свои подвидовые признаки они передали некоторым этническим общностям, которые принято делить на расы и народы.

А теперь о главном. Меньше всего таких архантропных примесей в большой европеоидной расе. А внутри самой расы меньше всего их (практически нет) в малых расах: восточно-балтийской и центрально-восточноевропейской. В эти малые расы и входят русские и частично балты (кроме эстонцев, они относятся к финно-угорскому типу и имеют монголоидные признаки), скандинавы и восточные немцы (как правило, германизированные центрально-европейские славяне).

И вот из этого непреложного факта, который отрицать невозможно, напрашивается логический вывод, что этническую историю нашего народа-этнуса не просто можно, а нужно и необходимо начинать с появления на Земле тех, чими прямыми потомками (и антропологическими копиями) мы являемся.

На вопрос «откуда есть пошли русы» можно ответить только так: оттуда, где появились первые люди современного типа, Хомо сапиенс сапиенс, «кроманьонцы» — наши прямые предки проторусы. Каждый народ вправе знать генезис и историю своих предков. И отказывать ему в этом есть факт вопиющей противозаконной дискриминации. То же самое можно сказать и про искусственное укорачивание реальной, подлинной этноистории народа.

